

---

Martin Renner

---

01. Juli 2004

---



**ex|Xcellent**  
solutions

## **WebServices in der Praxis**

### **Messdaten-Integration bei DaimlerChrysler**



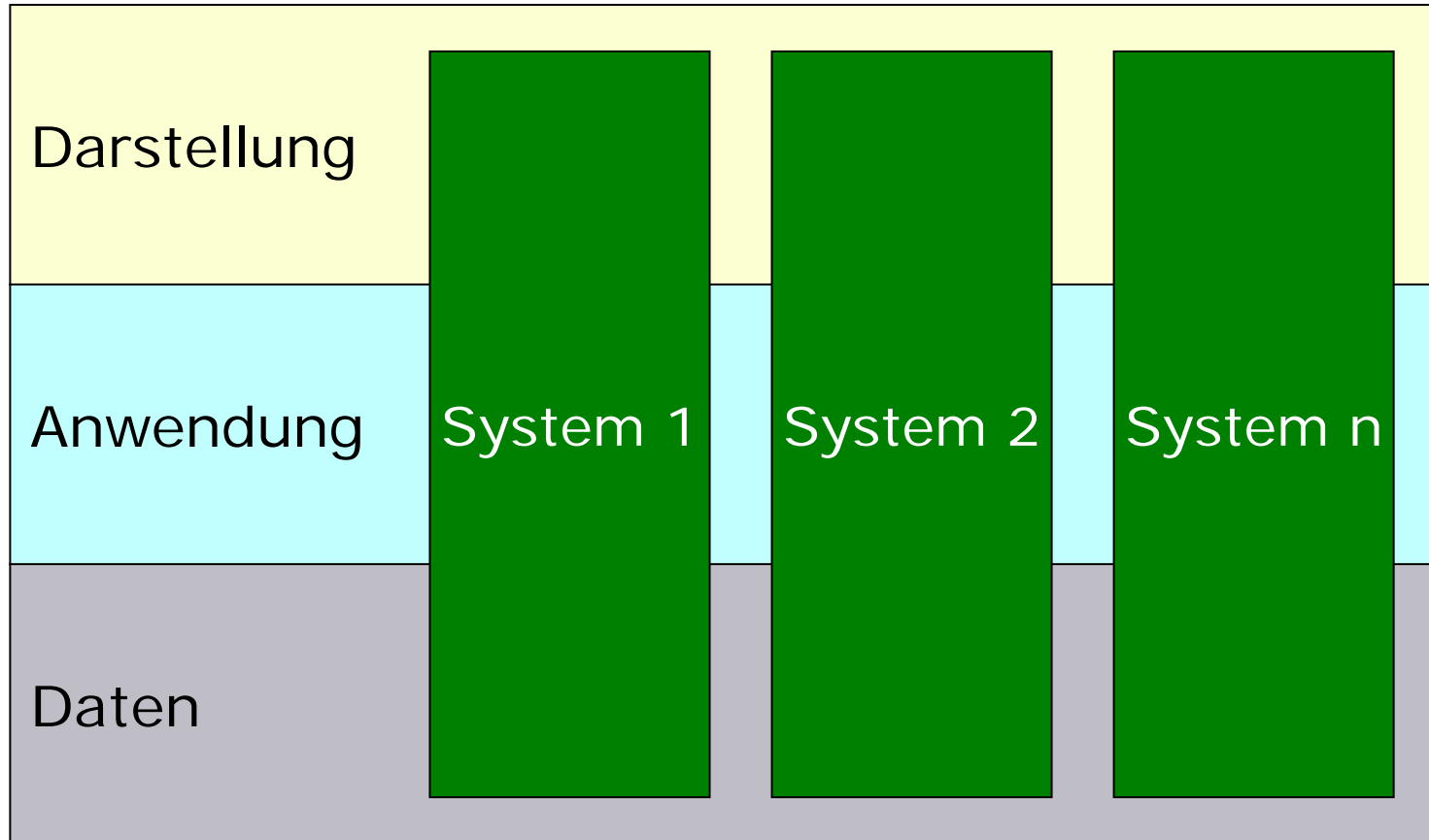
- x|Projektvorstellung
- x|Voruntersuchungen zur Implementation
- x|Architekturkonzepte
- x|Details zur Umsetzung
- x|Probleme/Schwachstellen
- x|Performance- und Volumenbetrachtung
- x|Resümee
- x|Diskussion

# Projektvorstellung

## Qualitätsdatenbank für Messdaten

- x| wird in der Fahrzeugproduktion in den unterschiedlichsten Bereichen eingesetzt (Motorbau, Montage, Lackierung etc.)
- x| Messmaschinen liefern je nach Bereich sehr unterschiedliche Messdaten an eine Datenbank
- x| je nach Bereich teilweise sehr hohes Datenaufkommen (z.B. Schichtdicken in der Lackierung)
- x| Datenbasis für Auswertungswerkzeuge zur Qualitätsbestimmung

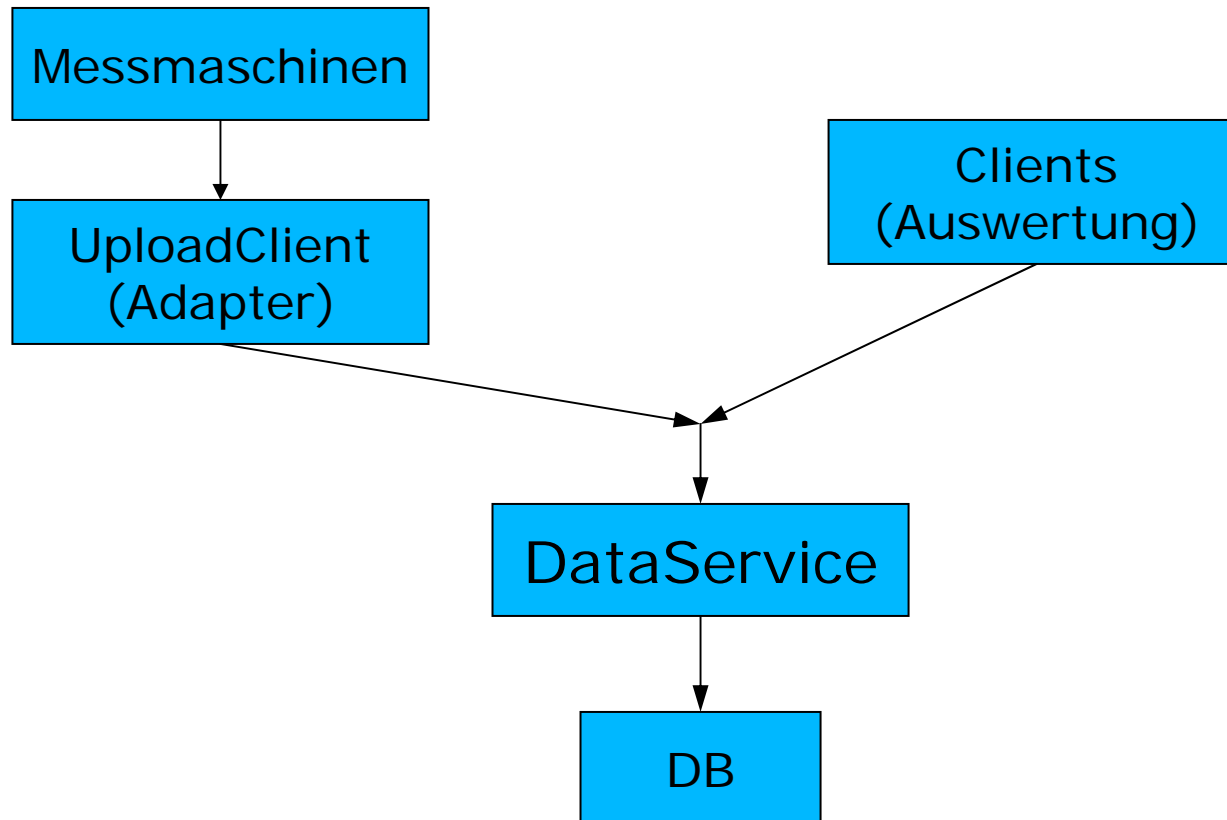
## Bisher



## Ziel

- x| Einheitliche Datenbank für alle Bereiche
- x| Einheitliche Bewertung des Qualitätsstandes über Werksgrenzen
- x| Schaffung standardisierter Auswertungswerkzeuge

## Ziel



## Anforderungen

**x|**Heterogenes Client-Umfeld (Java und .NET)  
→ Implementation als WebService

**x|**Besondere Anforderungen (↔ WebService ?)  
| akzeptable Antwortzeiten  
| auch in Bezug auf Datenvolumen



## Ausgangssituation

Prototyp von DaimlerChrysler in C# (.NET)

## Zielsetzung

Produktionstaugliche Lösung in Java

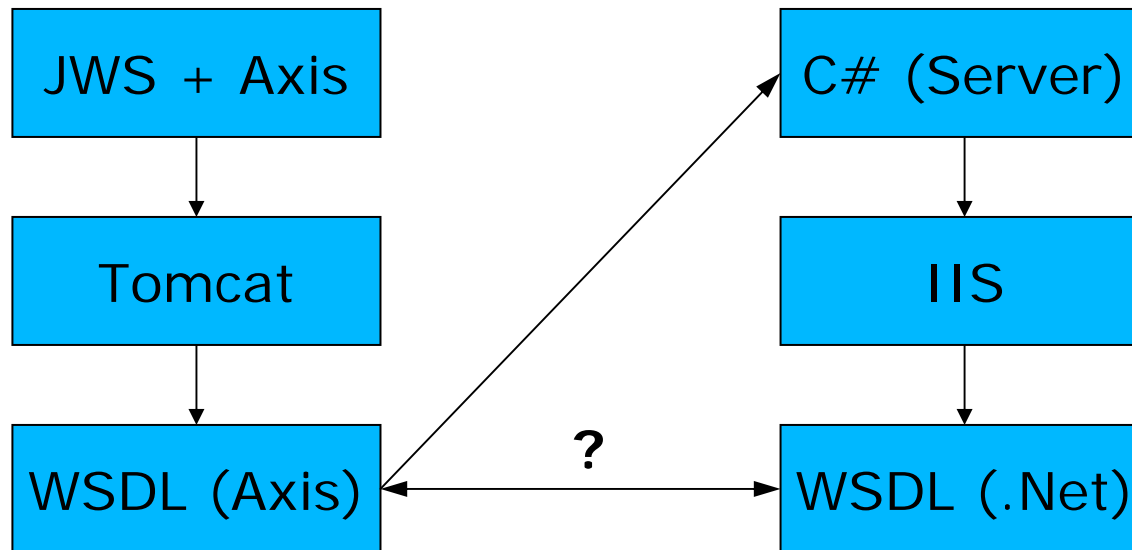
# Voruntersuchungen

x| von .NET generierte WSDL konnte von Axis nicht verarbeitet werden

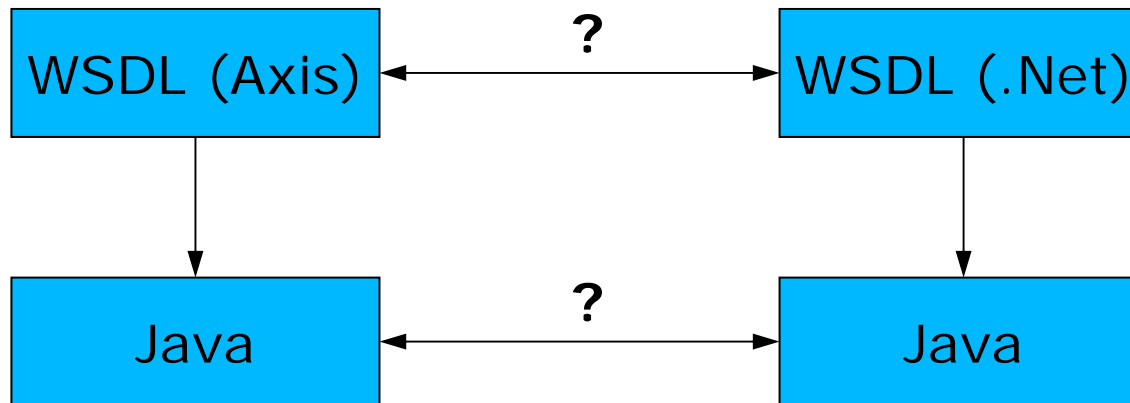
```
<types>
  <s:schema elementFormDefault="qualified"
            targetNamespace="DCqdataService">
    <s:import
      namespace="http://microsoft.com/wsdl/types/"
    />
    <s:element name="Status">
      ...
    </s:element>
  </s:schema>
</types>
```

WSDL generieren lassen oder selbst erstellen?

WSDL generieren lassen oder selbst erstellen?  
Ein „Round-Trip“-Beispiel in der Praxis:



## WSDL generieren lassen oder selbst erstellen?



## WSDL selbst erstellen!

## RPC, Document oder Document Wrapped?

- x|**RPC = „Section 5 encoding“ von SOAP 1.1
- x|**RPC wurde vor XML-Schema definiert
- x|**RPC stammt aus der Zeit, als es noch gar keine „WebServices“ gab
- x|**Mit Java+RPC ist kein „unsigned“ möglich
- x|**Erst später entstand der Bedarf, Schnittstellen (SOAP-Methoden) zu beschreiben  
→ WSDL

## RPC, Document oder Document Wrapped?

**x|**Java-Frameworks:

bisher Fokus auf RPC, Document gewinnt an Bedeutung

**x|.NET:**

Document im Vordergrund, RPC nicht vollständig

**x|**[msdn: The Argument against SOAP encoding](#)

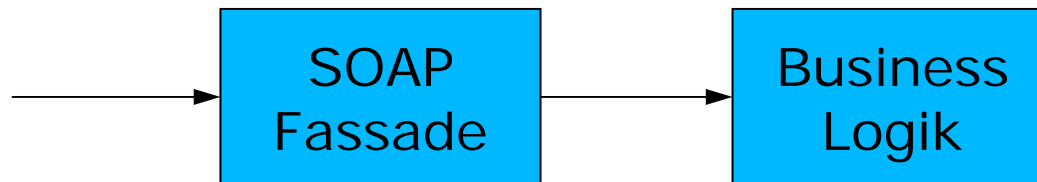
**x|**SOAP 1.2: RPC wird optional

→ Document oder Document Wrapped

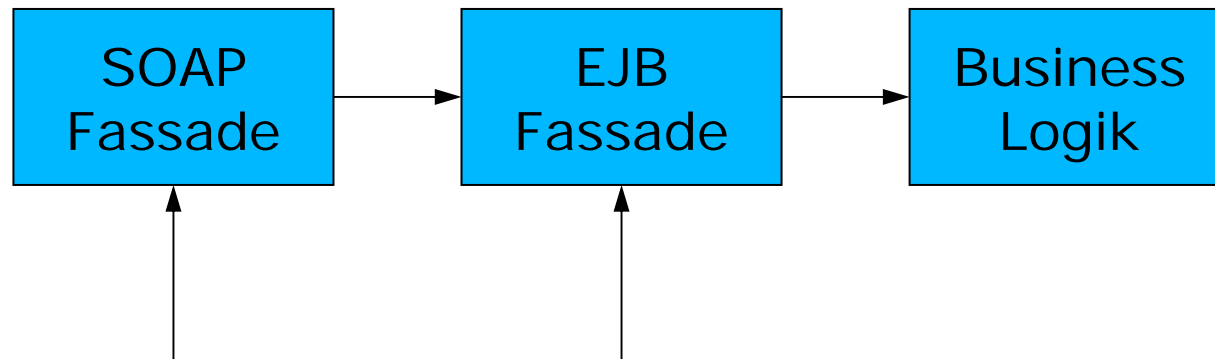
# Architekturkonzepte



- x| Unterschiedliche Frameworks generieren unterschiedliche Klassen
- x| Trennung zwischen Framework-Klassen und Business Logik
- x| SOAP nur eine Fassade für (bestehende) Business Objekte



**x|**Business Logik kann somit auch als EJB angeboten werden



**x|**Die jeweilige Fassade ist dafür zuständig, die Business Logik mit Ressourcen zu versorgen

# Umsetzung

- x|WSDL erstellen ist sehr komplex, Tools helfen hier momentan wenig
- x|WS-I Basic Profile berücksichtigen  
(Web Services Interoperability Organization)  
Basic Profile Version 1.0 vom 16.04.2004
- x|Für Eclipse: [Web Service Validation Tools](#)  
Bindet WS-I Basic Profile in Eclipse ein
- x|Mit Java und .NET die WSDL prüfen

## Tipps für die WSDL-Erstellung

- x|**komplexe Schema-Konstrukte vermeiden (z.B. choice)
- x|**komplette Schema- und WSDL-Definition in einer Datei ablegen
- x|**für jede Methode eine eindeutige SOAPAction definieren
- x|**WebService Framework dazu bringen, die selbst erstellte WSDL auszuliefern  
(Axis: Parameter „wsdlFile“ in deploy.wsdd)

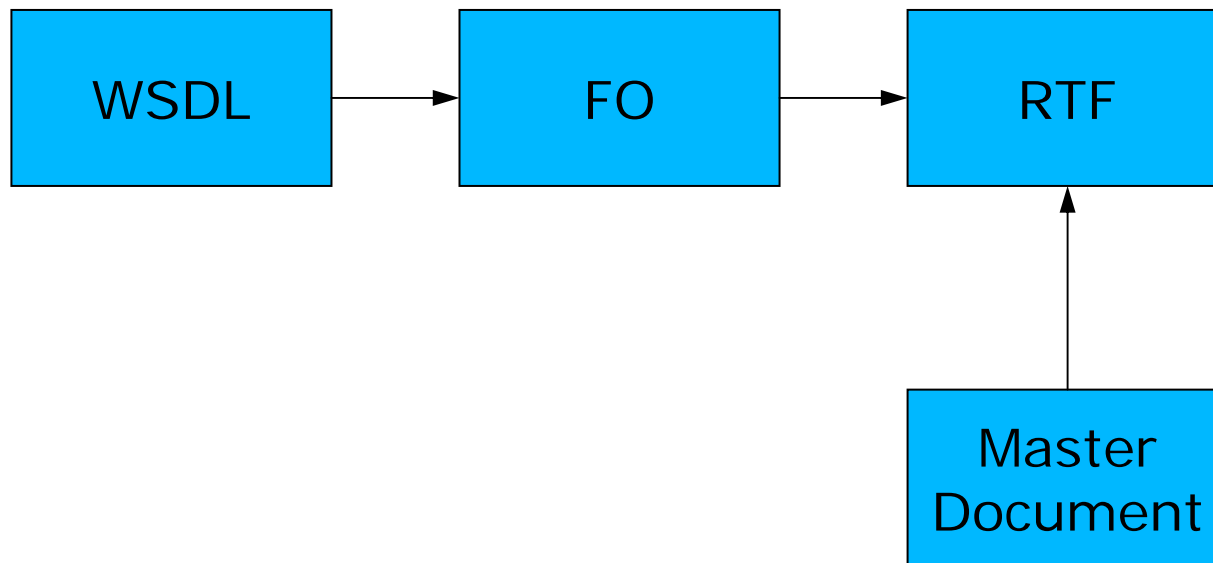
## Dokumentation

- x| Dokumentation muss zur WSDL passen  
→ es kommt nur ein Generator in Frage
- x| existierende Tools erfüllen unsere Wünsche  
nicht ausreichend
- x| Wunsch des Kunden: Ein Word-Dokument

→ Implementation eines Doku-Generators

## Doku-Generator

x|pragmatisch, wenig Aufwand, aber  
arbeitserleichternd



# Probleme / Schwachstellen



- x|**WebServices können nicht in Transaktionen eingebunden werden
- x|**Unterschiedliche Frameworks generieren unterschiedliche Klassen
- x|**Schema inline in WSDL erlaubt keine Wiederverwendung
- x|**kein Objektmodell (im Vergleich zu RMI)
- x|**proprietäre (Microsoft-) Erweiterungen aufgrund fehlender Spezifikationen

**x|**Viele Schema-Vorgaben werden nicht in Quellcode umgesetzt:

```
<complexType name="Order">
  <attribute name="entity" type="tns:Entity"
            use="required" />

  ...
  <attribute name="direction"
            type="tns:OrderDirection"
            default="Asc" />
</complexType>
```

- x| Dilemma RPC Encoding und Document Encoding hat unterschiedliche Implementierungen der Encoding-Layer zur Folge
- x| Viele semantische Details in der WSDL führen zu unterschiedlich generierten Klassen
- x| Frameworks sind auch heute noch nicht von Trivial-Bugs befreit:
  - | Axis: Document + Void
  - | WebSphere: Document + leere Arrays, abstrakte Elemente

# Performance- / Volumenbetrachtung

**x|** Frameworks validieren nicht gegenüber dem Schema  
→ Performancegewinn

**x|** Axis-Timing für ConfigurationSearch-Aufruf:  
axisServlet.doPost: ConfigurationSearchpre=0  
invoke=31 post=0 send=47  
DataServiceSoap.configurationSearch

## Volumen der übertragenen Daten

- | Webservice: ~ 24 kb
- | Serialisiert: 12 kb

# Resümee

- x|Definition eines WebServices ist komplexer als erwartet
- x|Interoperabilität nur mit Hürden
- x|Integration von Java und .NET im konkreten Projekt sehr zufriedenstellend
- x|Tool-Unterstützung zum Erstellen von WSDLs noch nicht ausreichend
- x|Einsatz-Szenarien genau abwägen
- x|WS-I weitet Arbeit aus (z.B. auf Security, Attachments, ...)



# Diskussion / Fragen

Martin Renner

[m.renner@exxcellent.de](mailto:m.renner@exxcellent.de)

+49731-55026-33